

Ранее судимый депутат Иван Николаев надеется на помощь психолингвистической экспертизы?

Category: Власть, Общество, Политика

29.01.2026



27 января в Арбитражном суде Пензенской области состоялось очередное заседание по иску АО «Пензгорстройзаказчик» к депутату Пензенской городской Думы Елене Падалкиной и руководителю общественного движения «Любимый город», генеральному директору ООО «МедиаПенза» Сергею Падалкину. В ходе заседания представитель истца, юрист Али Хальметов поставил под сомнение результаты судебной лингвистической экспертизы, которая была проведена экспертом ФБУ «Мордовская лаборатория судебной экспертизы» Минюста России.

Напомним, что в иске о защите деловой репутации АО «Пензгорстройзаказчик» требует удалить с сайта МедиаПенза публикации «Администрация Пензы рискнёт бюджетом ради застройки улицы Измайлова» от 16 декабря 2024 года, «Опубликованы документы, подтверждающие возможную аферу компании «Пензгорстройзаказчик» от 18 декабря 2024 года и «Мнение депутата Елены

Падалкиной: строительство дома на улице Измайлова может быть аферой» от 21 декабря 2024 года. Также истец требует разместить опровержение информации, изложенной в указанных статьях.

Лингвистическая экспертиза, проведённая в государственном учреждении, подтвердила, что во всех трёх публикациях выражено мнение и оценочное суждение. По закону правдивость оценочных суждений не поддаётся доказыванию и привлечь к ответственности за оценочное суждение и мнение нельзя, так как это мнение не выражено в оскорбительной форме.

Однако, истец и ранее судимый депутат Законодательного Собрания Пензенской области от «Единой России» Иван Николаев, который на момент подачи иска возглавлял компанию, экстраполирует всё сказанное в статьях МедиаПензы на себя. И если в публикации «Опубликованы документы, подтверждающие возможную аферу компании «Пензгорстройзаказчик» редакция приводит цитату бывшего губернатора Пензенской области Василия Бочкарёва, который обращаясь к чиновникам, говорил: «воруйте с прибылей, что ж вы с убытков то воруете», то истец несомненно думает, что это относится к Ивану Николаеву. Здесь мы могли бы сказать о том, что на воре и шапка горит, но не будем, так как полагаем, что и эту фразу Иван Николаев примет на свой счёт.

В судебном заседании по видеоконференцсвязи попытались задать вопросы эксперту из Саранска, однако связь постоянно прерывалась. В итоге суд обязал эксперта ответить на вопросы письменно. Тем не менее эксперт успела пояснить, что никакой двусмысленности в публикациях МедиаПензы быть не может, так как спорные фразы выражены в форме мнения и предположения. Однако, результаты судебной лингвистической экспертизы явно не понравились представителю истца, который пригласил на заседание психолога-лингвиста, чтобы убедить суд в том, что если провести ещё и психолингвистическую экспертизу, то её выводы могут отличаться от лингвистической экспертизы. Суть в том, что лингвистическая экспертиза отвечает на конкретные вопросы, важные для рассмотрения дела в суде, например, содержит ли текст клевету, угрозы, оскорбления и т.д. А психолингвистическая экспертиза направлена на установление особенностей восприятия, понимания и интерпретации текста группой лиц.

По мнению генерального директора ООО «МедиаПенза» Сергея Падалкина, выводы такой экспертизы будут являться субъективными. К примеру, в восприятии Николаева цитата Василия Бочкарёва про воровство с убытков может относиться к нему лично, а в понимании автора статьи, он просто при написании материала мог вспомнить харизматичность и неординарность бывшего губернатора Пензенской области. В этом смысле проведённая судебная лингвистическая экспертиза достаточно чётко определила, что со стороны МедиаПензы и депутата Пензенской городской Думы Елены Падалкиной никакого нарушения закона не было. И, конечно, это не нравится истцу, который на судебные тяжбы с нами потратил, по нашим подсчётам, уже около миллиона рублей. Не исключено, что истец готов тратить ещё сотни тысяч рублей и будет настаивать на проведение

психолингвистической экспертизы, чтобы потешить эго ранее судимого депутата, который почему-то уверен, что все должны испытывать пиетет при упоминании его фамилии. Тут впору провести ещё одну экспертизу, оценивающую состояние психического здоровья некоторых персонажей, но, думаем, что суд на это не пойдёт.

Напомним, что исковое заявление было подано АО «Пензгорстройзаказчик» в марте 2025 года. Таким образом, рассмотрение дела продолжается уже почти год. На судебном заседании юрист Али Хальметов посетовал на то, что МедиаПенза освещает ход процесса и после каждого заседания появляется новая публикация, а читателям напоминают о содержании статей, опубликованных в декабре 2024 года. Отметим, что мы и подумать не могли, что интерес к этим публикациям может сохраняться так долго, но стоит отдать должное руководству АО «Пензгорстройзаказчик» за столь мощную рекламную кампанию нашего сайта.