

Двойные стандарты пензенского правосудия на примере иска против дороги Антонова-Измайлова

Category: Власть, Мнение, Общество
16.01.2026



На сайте Пензенского областного суда опубликовано полное решение по иску руководителя регионального отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК), члена Совета общественного движения «Любимый город» Станислава Блинова против строительства дороги в сквере «Семейный» на ГПЗ.

По мнению Станислава Блинова, которым он поделился с МедиаПензой, несмотря на наличие в мотивировочной части определённой юридической логики, с которой можно согласиться и которую можно оспаривать в вышестоящих инстанциях, решение суда не отражает все значимые доводы иска, а в решении нормы права истолкованы таким образом, чтобы доказать правоту органа власти.

Удивительно, как полярно меняется позиция администрации города и судов, в зависимости от того, кто является инициатором иска.

Дело в том, что территория, через которую проложили дорогу, ранее относилась к особо охраняемой природной территории (ООПТ) местного значения «Рекреационная зона «Сосновка». Этот перечень из 138 ООПТ был установлен решением Пензенской городской Думы от 26.10.2007 № 801-40/4. В этом списке – как крупные лесные массивы (парк Белинского (288 га), арбековский лес (744 га), так и небольшие скверы и бульвары (сквер им. Дзержинского, Ульяновский парк, бульвар по ул. Одесской).

Несмотря на то, что этот список был утверждён довольно небрежным образом – не были установлены точные координаты границ ООПТ – в Пензе сложилась судебная практика, которая признавала эти природные территории существующими на местности. Всего таких решений Станиславу Блинову удалось найти пять штук – четыре решения Пензенского областного суда и одно решение Арбитражного суда Пензенской области. В одном из решений упоминается и уголовное дело, по которому был осужден сотрудник Росреестра, оформивший частную собственность на Лермонтовский сквер, входящий в упомянутый список особо охраняемых территорий.

Логика судов во всех делах примерно одинаковая: границы ООПТ определялись на местности и исходя из карты функциональных зон генерального плана.

Из решения Железнодорожного районного суда, оставленного без изменения областным судом:

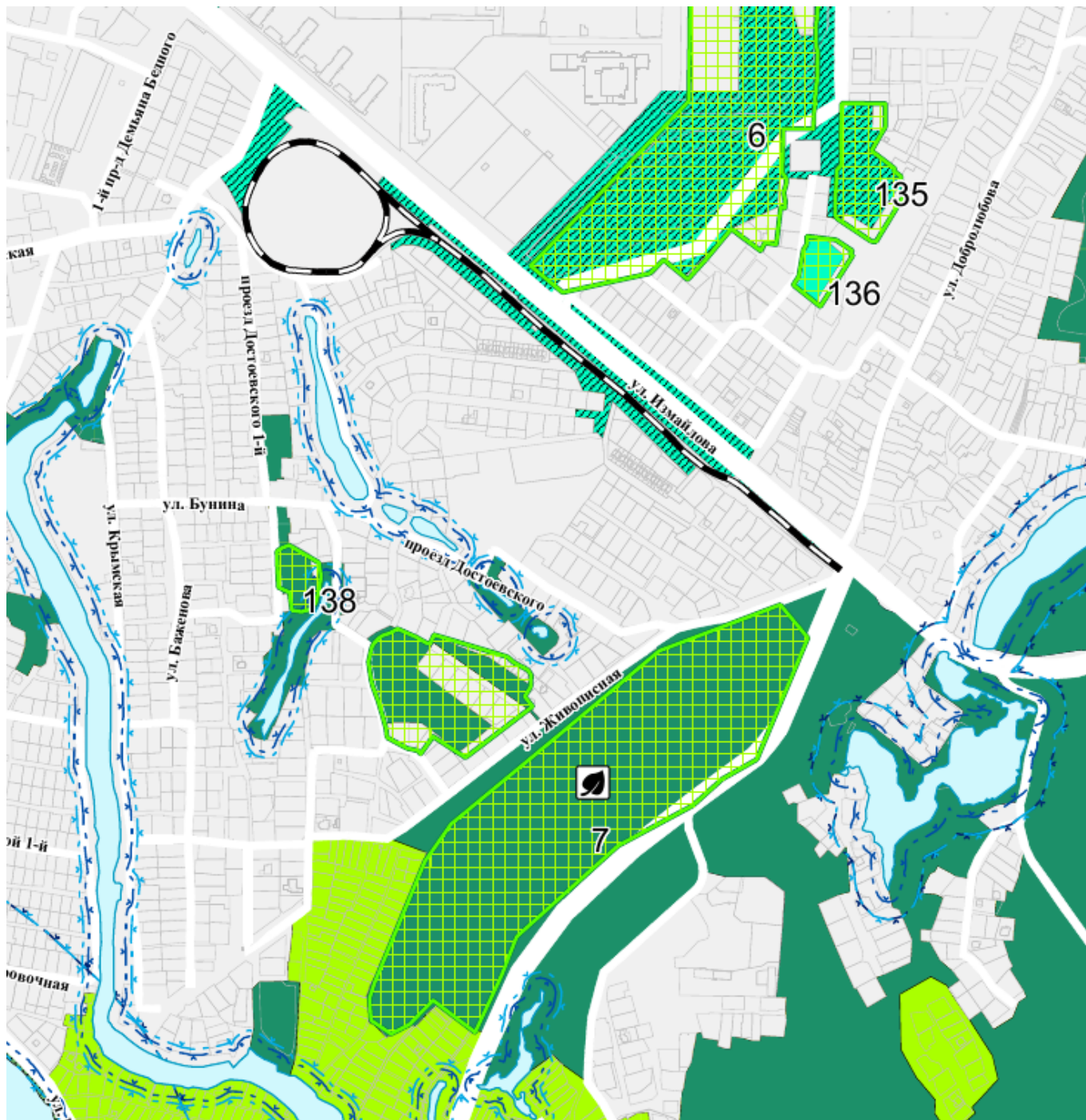
«Допрошенный в судебном заседании специалист – начальник отдела градостроительного развития и планировки территорий администрации г. Пензы П.И.В. пояснил, что в 2007 году решением Пензенской городской Думы был утверждён перечень особо охраняемых природных территорий местного значения. В 2008 году решением Пензенской городской Думы утверждён Генеральный план г. Пензы, который включает схему с функциональными зонами. При разработке плана был учтён перечень особо охраняемых природных территорий местного значения, утверждённый решением в 2007 году. На основании плана в 2009 году были разработаны Правила землепользования и застройки г. Пензы, в которых отражены виды территориальных зон, утверждены градостроительные регламенты. Соответственно, при разработке Правил был также учтён перечень особо охраняемых природных территорий местного значения 2007 года. Так, в зоне «Дегтярный затон», которая вошла в этот перечень, была установлена зона городской рекреации Р-2. Для зон особо охраняемых природных территорий местного значения предусмотрено межевание и разработка положений. Поскольку денежных средств для этого не поступало, было принято решение о постановке на учёт функциональных зон, которые совпадают по границам с территориями из перечня. В настоящее время поставлено на учёт 34 такие зоны. Исходя из этого, зона «Дегтярный затон» совпадает с границей постановленной на учёт зоны Р-2,

которая, в свою очередь, граничит с существующими земельными участками и зелёными насаждениями вдоль этих участков. При этом, исходя из данных публичной кадастровой карты, часть строений истца выходит за границы принадлежащего ей земельного участка.

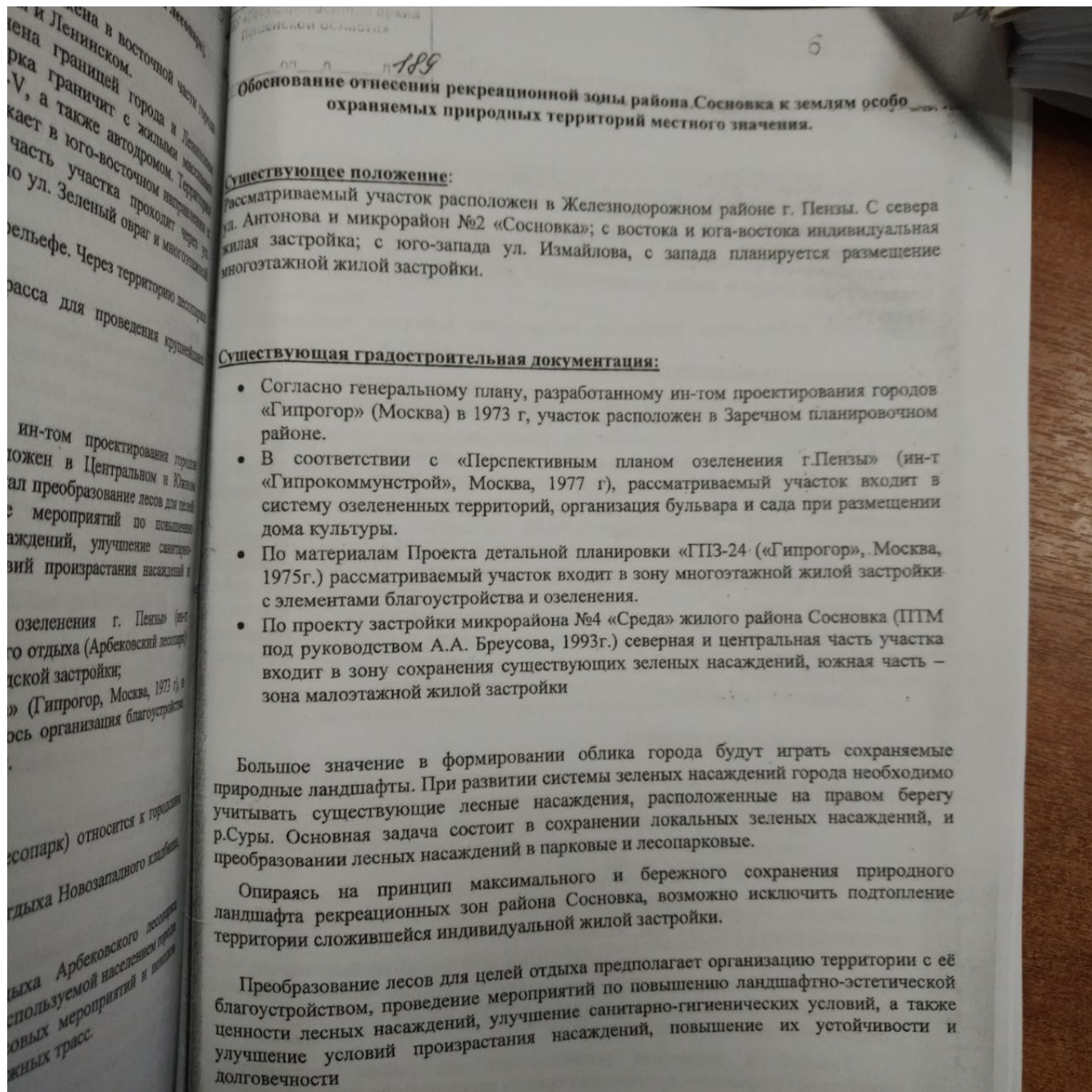
Таким образом, суд приходит к выводу о том, что границы особо охраняемой территории местного значения – рекреационной зоны района Дегтярный затон совпадают с границами поставленной на кадастровый учёт зоной городской рекреации Р-2, которая непосредственно примыкает к земельному участку административного истца, а потому испрашиваемый участок образует особо охраняемую территорию местного значения»

(решение от 14 августа 2017 года по делу № 2а-1548/2017)».

Важно: речь здесь идёт не о постановке на кадастровый учёт, а лишь об отображении границ ООПТ на карте функционального зонирования. В настоящее время рекреационная зона «Дегтярный затон» на кадастровой карте не учтена, но мы видим её в обосновывающих материалах генерального плана.



«В иске я ссылался на все эти решения судов, в ходе судебного заседания просил приобщить материалы этих дел, но мне отказали» – говорит Станислав Блинов – «причина вполне логичная: суды касались других ООПТ. Тем не менее, полагаю, что суд должен был учесть сложившуюся практику, по которой ООПТ из этого списка считались существующими. Самое главное – из архива было предоставлено приложение к решению городской Думы с обоснованием отнесения рекреационной зоны «Сосновка» ООПТ и в этом приложении содержится описание границ этой зоны. Таким образом, хотя конкретные координаты не были указаны, было выполнено описание границ, по которому можно было установить их местонахождение на местности».



Станислав Блинов считает, что такой вывод суда – очень яркий пример наглых двойных стандартов: когда подавала в суд администрация на граждан, суды приходили к нужным администрации выводам. Когда в суд на орган власти подал гражданин, то администрация города заняла прямо противоположную позицию и стала говорить, что никаких охраняемых территорий там нет и на её сторону встал и ответчик (минград) и прокуратура.

«Самое забавное, что указав, что никаких местных ООПТ на самом деле не существует, суд ещё и припечатал тем, что решение Пензенской городской Думы 2007 года, которое утвердило список этих территорий, отменено в 2025 году. Таким образом, суд сослался на норму, которая в период спорных правоотношений вообще не действовала, то есть в очередной раз по традиции пензенских судов придал норме обратную силу. У меня только одно объяснение, почему допускается такая вопиющая юридическая безграмотность – это желание всеми способами

выслужиться перед «жёлтым домом» на площади Ленина», – говорит истец.

В этой связи нелишним будет вспомнить недавнее высказывание председателя Верховного Суда РФ Игоря Краснова, в котором он говорит, что «Судья должен помнить о принесённой им присяге, а не ориентироваться на губернаторов, полномочных представителей и федеральных инспекторов. Ни они, ни госкорпорации, ни представители судебного департамента и органов судейского сообщества не должны оказывать влияние на судей. В своих решениях судья должен опираться исключительно на закон и практику Верховного Суда России».

Другой пример двойных стандартов это заявление суда о том, что «конфигурация предполагаемой автомобильной дороги согласно генеральному плану изломанная, что не отвечает требованиям обеспечения безопасности дорожного движения, уменьшает расстояние видимости, усложняет условия управления автомобилем».

Но изменение местоположения дороги относительно генерального плана чиновники оправдывали тем, что генплан показывает только общие направления, а точное местоположение определяется проектом межевания и планировки. Тогда непонятно, что мешало скруглить повороты автодороги при разработке проекта межевания, сохраняя при этом её основное местоположение?

С местоположением самой дороги тоже всё очень интересно. Её итоговое местоположение значительно отличается от нарисованного на карте планируемых объектов местного значения. Отметим, что закон прямо говорит о том, что это карта, а не просто произвольный рисунок. Но по мнению минграда, с которым согласился суд, эта карта ничего не значит.

«Наименование спорной автомобильной дороги – автомобильная дорога от ул. Антонова до ул. Измайлова в г. Пензе и её местоположение – на территории Пензенской области в границах города Пензы, согласно документации по планировке территории соответствуют наименованию – магистральная улица районного значения (ул. Антонова (строительство-реконструкция) и её планируемому местоположению – южное продолжение ул. Антонова до ул. Измайлова (от мкр. ГПЗ-24 до ул. Измайлова), согласно Генеральному плану города» – к такому выводу пришёл суд.

Статьёй 23 Градостроительного кодекса предусмотрено, что генеральный план содержит обоснование выбранного варианта размещения объектов местного значения – в данном случае автомобильной дороги. Несмотря на неоднократные ходатайства таких обоснований в дело не было представлено, то есть непонятно, почему же всё-таки на карте дорога была нарисована по краю сквера и чем это было обосновано.

Уже на последнем заседании минград объяснил, что в юго-западной части сквера присутствовало множество зелёных насаждений (каких – неизвестно) и поэтому, чтобы их не рубить, была изменена траектория дороги, а сама дорога понадобилась для обеспечения транспортной связи домов на улице Измайлова с

улицей Антонова.

«От ул. Измайлова вдоль зоны Ж-4 «Зона застройки многоэтажными многоквартирными

домами», расположенной с западной стороны зоны Р-1 «Зона озеленённых территорий

общего пользования», и далее на северо-восток к середине зоны Р-1 имелась накатанная

дорога без растительности. Зелёные насаждения имелись только в части зоны Р-1, проходящей между зоной ИТ-2 на востоке и сквером «Семейный» на севере. Данная территория освоена в хозяйственном отношении и характеризуется антропогенно-трансформированными ландшафтными условиями, редких растений не имеет, растительный мир обеднён и трансформирован ввиду высокой освоенности территории (листы 13, 19, 21, 49, 60-61 тома 4 инженерных изысканий для подготовки проектной документации реконструкции улично-дорожной сети со строительством участка дороги, соединяющей ул. Антонова и ул. Измайлова г. Пензы). Антропогенный объект – объект, созданный человеком для обеспечения его социальных потребностей и не обладающий свойствами природных объектов (статья 1 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»). В этой связи местоположение предполагаемой автомобильной дороги было изменено и проложено по указанной накатанной дороге, далее в части зоны Р-1 с минимальной растительностью, ближе к зоне ИТ-2 в целях сохранения большей части зелёных насаждений и сквера «Семейный» и далее к ул. Антонова» – пишет суд.

Как объяснили местные жители «накатанной дороги» на этой территории не было, само выражение, считает Станислав Блинов, является просторечным и неконкретным. В сквере была небольшая узкая колея, но оправдывать этим строительство полноценной дороги кажется совершенно абсурдным и смешным.



Та самая «прокатанная дорога»

Кроме того, итоговая дорога с этой колеёй пересекается лишь частично. По проектной документации под вырубку пошло около 400 деревьев, десятки сосен, но суд этим доводам иска оценки не дал, ограничившись констатацией того, что траектория была изменена ради сохранения части деревьев неизвестных пород в юго-восточной части сквера.

Станислав Блинов заявил, что такая грубая ошибка суда, как отсылка к норме, не действовавшей на период утверждения оспариваемого приказа, ставит под сомнение объективность всего мотивировочного решения в целом и реализацию на территории Пензенской области конституционного принципа независимости судей.