

В минграде Пензенской области считают, что жители одного района города не могут отдыхать в другом

Category: Власть, Мнение, Общество, Политика

27.11.2025



В Пензенском областном суде подходит к концу рассмотрение иска против Министерства градостроительства Пензенской области с требованием признать незаконным строительство дороги через сквер «Семейный», соединяющей улицы Антонова и Измайлова. В минувший понедельник были заслушаны пояснения сторон по делу, а в следующий вторник (2 декабря) пройдут прения сторон, после которых суд вынесет решение. Напомним, что иск к минграду подал руководитель регионального отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК), член Совета общественного движения «Любимый город» Станислав Блинов.

Как рассказал МедиаПензе Станислав Блинов, уже на стадии пояснений представитель административного ответчика – заместитель начальника отдела правового обеспечения минграда Ольга Сержантова озвучила позицию, которую можно считать своеобразным манифестом этого министерства.

«Я указывал в иске, что траектория дороги по факту оказалась сильно изменена по сравнению с генпланом, рассекла пополам рекреационную зону, а это генпланом не предполагалось, а также в результате строительства спилено около 450 деревьев, нанесён ущерб зелёному фонду города, который подлежит охране в силу требований статьи 61 Федерального закона «Об охране окружающей среды». За те три месяца, что шло рассмотрение дела, я ни разу не услышал от ответчика хотя бы признания того, что решение было неудачным, пусть и в рамках закона (по мнению чиновников) и будут предприняты какие-то меры, чтобы компенсировать отнятые от рекреации 2 гектара (примерная площадь дороги) и высадить взамен 450 деревьев. Наоборот, на последнем заседании чиновницей была озвучена крайне возмутительная позиция, свидетельствующая о том, что конституционные права на благоприятную окружающую среду и здоровье, желание большинства жителей и губернатора видеть наш город зелёным для минграда просто пустой звук», – пояснил Станислав Блинов.

В ходе судебного заседания Ольга Сержантова заявила, что относительно нарушения конституционных прав административного истца министерство считает необходимым отметить, что «реализация документов территориального планирования путём подготовки утверждений документации по планировке территории направлена на устойчивое развитие территории муниципальных образований, улучшение инвестиционной привлекательности соответствующих территорий, повышение качества жизни населения, обеспеченности транспортной инженерной социальной инфраструктурой и может вступать в объективное противоречия с интересами заинтересованных лиц».

Как мы видим, в этом перечне отсутствуют зелёные насаждения, парки, скверы. Всё это, по мнению минграда, людям не нужно и если будет стоять выбор – дорога, ТЦ, высотка или деревья, то выбор будет сделан не в пользу последнего. Интересы тех, кому в городе нужны зелёные зоны, чиновниками не учитываются, на любое возмущение вырубкой они будут отвечать, что, мол, интересы застройщиков вступили в объективное противоречие с интересами граждан, полностью игнорируя при этом положения Конституции РФ.

«Я задал вопрос: если во всех рекреационных зонах по пензенским нормам допустимо размещать участки общего пользования (а это и дороги, и площади), то есть ли какие-то пределы этому? Может ли так быть, что в каком-то сквере построят, условно, сто дорог в результате чего от сквера ничего не останется, а на генплане он будет продолжать отображаться как рекреационная зона? (Например, на ул. Славы сквер представлен узкой полоской). Ясного ответа на этот вопрос не последовало, но его и не могло быть. Действительно, никаких ограничений по застройке рекреационных зон линейными объектами Правила

землепользования и застройки города Пензы не содержат» –говорит Станислав Блинов.

Ольга Сержантова также заявила, что согласно сведениям из проектной документации «ландшафты территории на участке проектирования антропогенно изменены», поэтому, мол, и сохранять там было нечего.

Но самое интересное заместитель начальника отдела правового обеспечения припасла напоследок. Она заявила, что права истца вообще не нарушены, потому что... он прописан в Октябрьском районе города, а сквер рубили в Железнодорожном. На вопрос Станислава Блинова, есть ли в Октябрьском районе схожие для отдыха природные условия, где растут сосны чиновница ответить не смогла.

«У нас весь город отдыхает в парке им. Белинского. Получается, если минград захочет там построить ещё одну дорогу, то по их мнению это будет затрагивать только интересы жителей Западной Поляны. Это крайнее неуважение к гражданам и хамство. По сути, чиновники за нас решают, в каком месте города нужно отдыхать», – возмущается Станислав Блинов.

Самое интересное, что не только в Пензе чиновники до такого додумались. В 2018 году в Татарстане граждане подали иск против строительства мусоросжигательного завода, однако суд даже не стал рассматривать их доводы, а прекратил производство из-за того, что «объекты недвижимости, принадлежащие административным истцам, находятся на значительном удалении от названного земельного участка». Как ни странно, это решение устояло и вышестоящих инстанциях, его отказался рассматривать Верховный Суд республики Татарстан. Однако Верховный Суд РФ усмотрел существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права и указал, что «Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии (статья 42), и действующее законодательство об охране окружающей природной среды не содержит ограничений этого права в зависимости от расстояния от объектов, которые могут причинить вред окружающей природной среде».

Согласно Постановления Конституционного Суда РФ от 14 мая 2009 г. № 8-П, конституционная обязанность сохранять окружающую среду, распространяющаяся и на государственные органы, является частью обеспечительного механизма реализации конституционного права каждого на благоприятную окружающую среду.

Однако, для Министерства градостроительства и архитектуры Пензенской области, конституционные права граждан, судя по всему, пустой звук, а интересы застройщиков отождествляются с интересами города, парки, которые сажали наши предки, всегда можно объявить «антропогенно изменёнными» и вырубить, ну, а возмущённым гражданам всегда можно объяснить, что они живут недостаточно близко к вырубке, поэтому их права никак не затронуты.

По мнению Станислава Блинова, подобная градостроительная политика ведёт к тому, что город вымирает, поэтому губернатору Олегу Мельниченко нужно повнимательнее присмотреться к министру, чьи подчинённые не только проводят градостроительную политику, постоянно вызывающую конфликты, но даже не считают нужным создать видимость уважения Конституции, а напротив, зал суда превращают в трибуну, с которой провозглашают непрофессиональные и враждебные гражданам идеи.