

Житель Пензы потребовал в суде признать незаконной новую дорогу, соединяющую улицы Антонова и Измайлова

Category: Общество

09.09.2025



Пензенский областной суд принял иск с требованием признать незаконным приказ Министерства градостроительства и архитектуры Пензенской области от 20.09.2022 № 204/ОП. Именно этот приказ сделал возможным строительство дороги, проходящей через территорию сквера «Семейный» и соединяющей улицы Антонова и Измайлова. Истцом выступил председатель областного отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК) Станислав Блинов.

МедиаПенза пообщалась со Станиславом Блиновым и попросила его прокомментировать ситуацию и обозначить свою правовую позицию.

«В прошлом году ко мне обратились жители района ГПЗ, которые были крайне недовольны планируемым строительством. Среди них были и те, кто специально

покупал квартиру с видом на сквер, предварительно изучив генеральный план и убедившись, что под окнами не будет никакой автодороги. За время непростой борьбы против застройки Ахун мною были изучены десятки исков и решений по экологической тематике, поэтому я взял на себя смелость составить исковое заявление против строительства в сквере дороги. Мы потеряли время: были обращения в прокуратуру, консультации с градостроителями, юристами и экологами из других городов. За это время дорогу построили и с помпой открыли. Тем не менее, полагаю, что наши права нарушены и мы требуем от суда этот факт признать», – говорит Станислав Блинов.

По его словам, он выделил в иске три главных правовых основания.

«Во-первых, дорога проходит не так, как это показано на генеральном плане города. Генеральный план принимался на публичных слушаниях, траектория дороги обсуждалась с жителями района, чиновники выезжали на местность и было принято решение её строить по краю сквера вдоль частного сектора. В итоге дорогу решили передвинуть на 100-150 метров так, что она проходит под окнами многоэтажек и режет сквер пополам. Главный архитектор региона Александр Итальянцев, а вместе с ним и прокуратура заняли позицию, что это допустимо: мол, генеральный план показывает лишь ориентировочные трассировки линейных объектов, а точное их расположение потом уточняется», – говорит Станислав Блинов.



На генплане дорога проходит совсем в другой части сквера.

По его словам, он не спорит с тем, что генеральный план не может с точностью до метра показывать траектории дорог, однако, считает недопустимым

существенное отклонение от генерального плана.

«В таком случае, он вообще теряет своё значение и теряется смысл публичных слушаний. Это создаёт очень опасный прецедент. Например, сейчас в стадии тления находится градостроительный конфликт на Барковке. Там запланировано строительство дороги по участкам жилых домов, которые десятками пойдут под снос. Где гарантия, что не повторится ситуация, аналогичная ситуации со сквером? В ходе публичных слушаний будет достигнут консенсус относительно того, как пройдёт дорога, люди построят дома, родят детей, обживутся. А потом окажется, что у министра Итальянцева своё видение того, как дорога должна идти, и пойдёт под снос жильё граждан, которые об этом не подозревали и распланировали свою жизнь, надеясь на генеральный план», – рассуждает истец.

Он считает, что в данной ситуации был только один правильный путь: разработать изменения в генеральный план, отразить на нём новую траекторию дороги (вдоль МКД) и вынести это на публичные слушания. С формальной стороны это сняло бы часть вопросов и люди не чувствовали бы себя настолько обманутыми. Но чиновники решили ломать людей через колено и не признавать ошибок.

«Во-вторых, территория сквера обозначена в генеральном плане как особо охраняемая природная территория (ООПТ) муниципального значения. Всего их в городе более сотни и строительство дорог на них запрещено. Границы этих ООПТ ранее отображались в государственной информационной системе обеспечения градостроительной деятельности Пензенской области (ГИСОГД ПО) и было чётко видно, что дорога проходит через ООПТ с названием «рекреационная зона «Сосновка». Примечательно, что после того, как я обнародовал данный факт на круглом столе, который проводила Общественная палата и обратился в прокуратуру, все ООПТ, включая региональные, из этой информационной системы просто-напросто... исчезли. Это при том, что согласно утверждённому правительством региона Положению о ГИСОГД один из разделов в ней составляют как раз ООПТ. Такая попытка зачистить информацию выглядит крайне комично и недостойно, тем более, что в других местах информация осталась», – рассказал Станислав Блинов.

Рекреационная зона Сосновка

Особо охраняемые природные территории
площадные

Местоположение:

53.1811, 45.0655

Значение объекта:

Местное значение городского округа

Источник данных:

Решение Пензенской городской Думы от
26.10.2007 N 702-36/4)

Код объекта:

Иные особо охраняемые природные
территории

Местоположение, адресное описание:

п.Сосновка

Назначение объекта:

Зеленые насаждения общего пользования

Наименование объекта:

Рекреационная зона Сосновка

Площадь объекта, га:

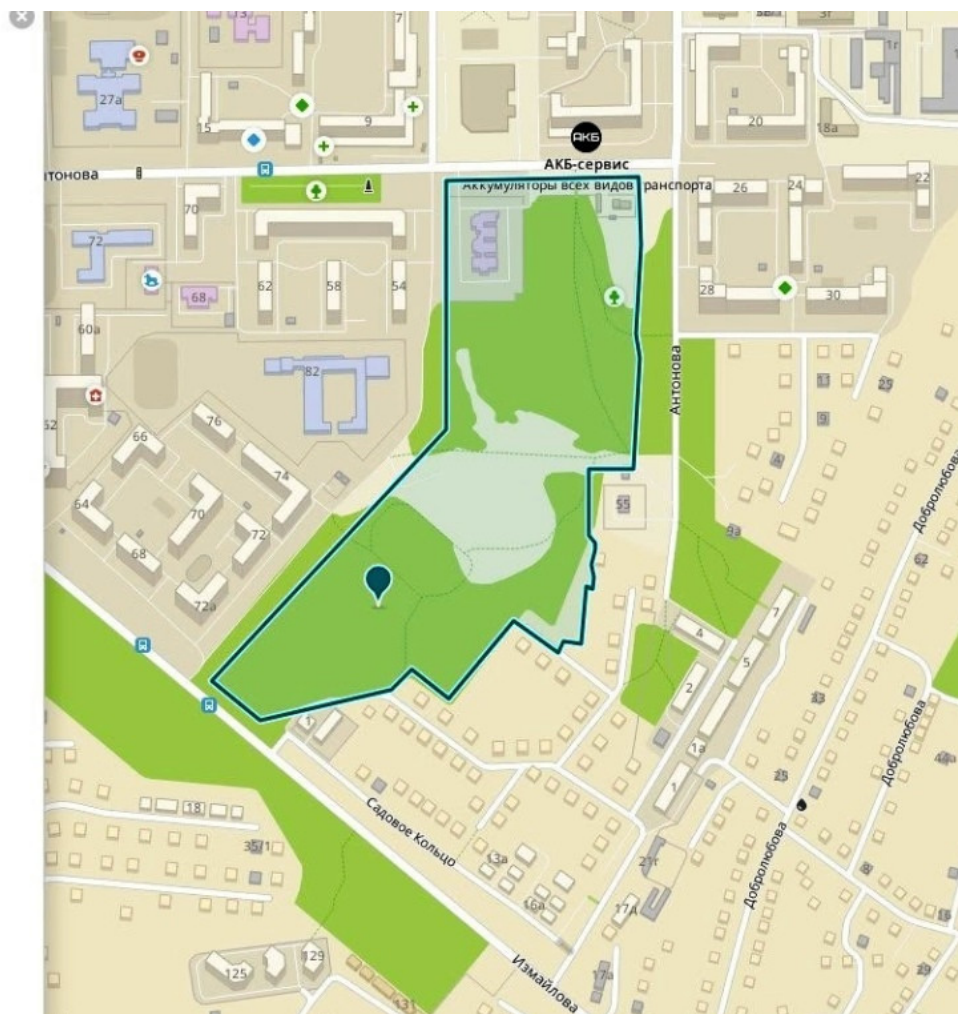
14.51

Примечание:

6

Статус объекта:

Существующий, реконструируемый,
строящийся



Информация об ООПТ исчезла из государственной информационной системы.

Он уверяет, что в ответах на обращения администрация и прокуратура не отрицают существование в сквере ООПТ, но заняли позицию, что все муниципальные ООПТ, мол, не имеют координат и потому их точные границы определить нельзя.

«Но самое интересное, что ранее сама же администрация подавала и выигрывала иски против граждан, получивших участки на муниципальных ООПТ. Так, мною обнаружены решения, где суды пришли к выводу о существовании и определённости границ особо охраняемых природных территорий местного значения: «Сквер по ул. Садовое кольцо», «Рекреационная зона района Дегтярный затон», «сквер им. М.Ю. Лермонтова». Налицо двойные стандарты администрации», – уверен Станислав Блинов.

По его мнению, в рекреационной зоне дороги строить нельзя.

«В-третьих, мы считаем, что в рекреационной зоне не может быть никаких дорог. Минград почему-то решил и на полном серьёзе пишет в своих ответах, что в рекреационной зоне разрешены территории общего пользования, к которым относятся и автодорога, поэтому её можно строить в сквере. С такой логикой нужно быть готовым к тому, что завтра дорогу построят в парке Белинского, а сам парк закатают в асфальт под парковку. Ведь всё это территории общего

пользования. Мы считаем, что закон содержит закрытый перечень того, что может быть в зоне рекреации – это парки, бульвары и т. п., но не автодороги. Кстати, автомобильное кольцо на пересечении ул. Измайлова и Антонова на генеральном плане на полном серьёзе тоже отнесено к зоне рекреации. Это вызывает смех, но ответственных лиц не смущает», – говорит Станислав Блинов.



Начало работ по строительству дороги. Май 2024 года.

Он отмечает, что в самом строительстве дороги, независимо от её траектории есть крайне циничный момент.

«В одном из ответов чиновники признали, что дорога строится в расчёте на будущие ЖК в Ахунах («Акварель», «Лес») и на ул. Баталина («Новобережье»). Все эти ЖК строятся на месте кварталов бывшего лесного фонда, который юридически продолжает быть городскими лесами и строятся без учёта реальной градостроительной ситуации. Получается, что сначала строительному бизнесу разрешают любые хотелки, а потом, чтобы хоть как-то исправить ситуацию, вырубает скверы. Как будто город – это песочница, в которой застройщики тянут свои загребушие ручонки к каждому углу, а чиновники заботливо отливают им куличики», – говорит руководитель регионального отделения ВООПИК.

Станислав Блинов утверждает, что иск направлен против грубых градостроительных ошибок и призван оградить наш город от дальнейшего тиражирования подобной пагубной практики.

«Получится это, или нет – увидим. Я с большим интересом изучу решение суда. Если суд сочтёт, что законы применяются правильно, то буду обращаться в Конституционный Суд либо к депутатам с просьбой проработать законодательную инициативу для предотвращения в дальнейшем подобных ситуаций, крайне негативно влияющих на доверие к органам власти», – резюмировал Станислав Блинов.

Предварительное заседание по делу назначено на 16 сентября в 14:15 (дело № За-66/2025 ~ М-60/2025).