Депутатов Пензенской гордумы Иванова и Шуварина допросили в суде

Category: Власть,Общество,Политика
22.07.2025



21 июля в Ленинском районном суде города Пензы завершилось рассмотрение второго административного искового заявления депутата Елены Падалкиной к Пензенской городской Думе. Напомним, что народная избранница обжаловала решение Думы согласно которому её лишили права выступления на восьми заседаниях и решение комиссии по депутатской этике, которое послужило основанием для вынесения решения Думой. Причиной лишения права выступления послужило выступление Елены Падалкиной на сессии 28 марта, которое депутаты сочли оскорбительным. Суд отказал народной избраннице в удовлетворении её исковых требований.

По мнению Елены Падалкиной, лишение её права выступления на восьми заседаниях не может являться законным, так как ограничивает её права как депутата

Пензенской городской Думы и ставит её в неравноеположение с другими депутатами особенно учитывая тот факт, что председатель гордумы Денис Соболев, который не верно толкует нормы Регламента, запретил ей ещё и задавать вопросы докладчикам. Более того, непонятно чем именно руководствовались члены комиссии по депутатской этике предлагая применить именно такую меру взыскания.

«Представитель Пензенской городской Думы в суде говорила о том, что все решения были приняты в соответствии с нормами Устава города, Регламента Думы и Положения «О комиссии Пензенской городской Думы по депутатской этике». Но последний документ принимался ещё в 1998 году, он уже давно морально устарел. Там не ранжированы меры взыскания, то есть депутаты на своё усмотрение могут применить как самое мягкое наказание, так и самое жёсткое. Они могут лишить права выступления на одном заседании, могут на 20 заседаниях, а могут и на 120, просто потому что им так захотелось. В.И. Ленин по такому случаю сказал бы, что формально правильно, а по сути издевательство», — считает Елена Падалкина.

По её словам, у неё не было никаких иллюзий относительно решения районного суда.

«Мы надеемся на то, что сможем выиграть дело даже не в апелляции в областном суде, а в кассационной инстанции либо в Верховном суде. Дождёмся мотивировочного решения и обязательно его обжалуем», — рассказала депутат.

Судебное заседание было интересно тем, что судья поддержала ходатайство Елены Падалкиной о вызове в качестве свидетелей депутатов городской Думы от «Единой России», членов комиссии по депутатской этике Алексея Иванова, Алексея Шуварина и Анны Рудаковой. Последняя на судебное заседание не явилась, а вот первых двух суд допросил. Правда, какой-либо ясности ни Алексей Иванов, ни Алексей Шуварин внести не смогли. Оба оказались очень забывчивыми и не помнили кто из депутатов написал обращения в комиссию по этике, почему заседание комиссии прошло в закрытом режиме, кто именно предложил лишить Елену Падалкину права выступления на восьми заседаниях, кто как голосовал, какие были результаты голосования, кто присутствовал на заседании и кто вёл протокол.

Председатель комиссии по депутатской этике Алексей Шуварин с трудом вспомнил даже кто является его заместителем и кто секретарём, несмотря на то, что в комиссии помимо него всего два человека. А вот кто именно обращался в комиссию с жалобами на Елену Падалкину он уже вспомнить не смог. Напомним, что коллективное обращение подписали руководитель фракции «Единая Россия» Алексей Петров, руководитель фракции ЛДПР Александр Васильев, руководитель фракции «Новые люди» Дмитрий Львов, депутат от партии «Справедливая Россия — за правду» Михаил Лисин. Отдельное обращение поступило от депутата фракции КПРФ Андрея Жданникова.

Секретарь комиссии Алексей Иванов отвечал на вопросы судьи и истца, как школьник, не выучивший урок, а самыми популярными его ответами были: «не помню» и «не знаю». К примеру, Елена Падалкина поинтересовалась у него, почему заседание комиссии прошло в закрытом режиме и кто выступил с таким предложением. На что получила ответ: «Не могу пояснить, потому что являюсь просто членом комиссии и кто принимал такое решение я информацией не владею». При этом решение о проведении закрытого заседания принимается членами комиссии путём голосования.

Судья и истец пытались вывести Алексея Иванова из амнезии, но это удавалось с трудом. Благо ему удалось вспомнить, что это он предложил лишить депутата Елену Падалкину права выступления на сессиях до конца года.

«Чем вы руководствовались, когда предложили такой вариант?», — поинтересовалась Елена Падалкина.

Оказалось, что Алексей Иванов, судя по всему испытывает личную неприязнь к депутату Елене Падалкиной и решение принимал исходя из своих личных убеждений, а не представленных в комиссию обращений.

«Мой основной аргумент такой: госпожа Падалкина или товарищ Падалкина вообще не должна присутствовать в данном созыве Думы, потому что её нахождение в рядах Пензенской городской Думы является позором Пензенского областного комитета Коммунистической партии Российской Федерации», — заявил Алексей Иванов.

Стоит заметить, что позором областного комитета КПРФ, по нашему субъективному мнению, является скорее сам Алексей Иванов, который в прошлый созыв городской Думы был избран от коммунистов, являлся первым секретарём Первомайского райкома КПРФ, участвовал в выборах депутатов Государственной Думы в качестве кандидата от КПРФ, а затем предал и Коммунистическую партию, и своих товарищей, переметнулся в «Единую Россию» ради заветного депутатского мандата. И ещё: кто может находиться в рядах городской Думы, а кто не может решают всё-таки избиратели (по крайней мере по закону), а не перебежчик Иванов, который прыгает из партии в партию ради сиюминутного удовлетворения собственных нездоровых амбиций.

Напомним, что ранее Ленинский районный суд отказал депутату Елене Падалкиной в удовлетворении исковых требований и по отмене решения Пензенской городской Думы согласно которому её лишили права выступления на одном заседании. В настоящий момент на решение районного суда подана апелляционная жалоба.