

Елена Падалкина просит силовые структуры дать оценку роли Олега Фомина в деградации общественного транспорта

Category: Власть, Общество, Политика, Происшествия
05.07.2025



В соцсетях обсуждают освобождение под домашний арест бывшего депутата Пензенской гордумы от «Единой России», владельца транспортной компании «Дилижанс» Олега Фомина и его повторное задержание уже по новому уголовному делу.

По мнению депутата гордумы Елены Падалкиной, имеются основания предполагать, что Олег Фомин и его подельники в органах власти и судебной системе могут быть причастны к намеренному банкротству МУП «Пассажирские перевозки г.Пензы» и к последующему расчленению единого имущественного комплекса МУП «ППП». Это привело не только к исчезновению муниципального общественного транспорта в

Пензе, но и к приватизации социально значимого имущества муниципального предприятия и застройки высоколиквидных земельных участков, ранее предназначенных для размещения инфраструктуры пассажирского транспорта.

Напомним, в 2014 году заявление на банкротство МУП «ППП» подало ООО «Корпорация «Дилижанс» (учредители Олег Тюгаев и Олег Фомин — оба на тот момент депутаты гордумы от «Единой России»). А Фомин в дальнейшем занимался банкротством муниципального транспорта — являлся конкурсным кредитором МУПа и при этом возглавлял СРО АУ «Лига», чей сотрудник Флит Гаффанов был назначен конкурсным управляющим МУП «ППП». Однако затем суд пришел к выводу, что он аффилирован Олегом Фоминым и «Лигу» от процесса банкротства отстранили.

Тем не менее, что-то явно пошло не так. Несмотря на то, что законодательство прямо запрещает приватизацию социально-значимых объектов, в т.ч. и используемых по назначению объектов транспорта предназначенных для обслуживания жителей соответствующего поселения (п. 1 ст. 30 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»), имущество МУП «ППП» стало распродаваться. С молотка ушли и весьма ценные участки бывших депо и автобусных парков.

Так, участок депо на ул. Суворова намечен под многоэтажную застройку, рынок здесь существует лишь до поры до времени, депо в Кривозерье используется, судя по всему, под склады, а автобусный парк на ул. Измайлова уже застроен и даже частично заселён.

Кроме того, ещё до банкротства МУП «ППП» по непонятным причинам частникам отошли автобусные парки на улице Ульяновской и проезде Титова. Владельцами этих участков стали всё та же фирма «Дилижанс», принадлежащая Олегу Тюгаеву, братьям Андрею и Олегу Фомину, и группа компаний «Меркурий», учредителем которой является Николай Кривоzubов — шури́н бывшего губернатора области Бочкарёва.

В результате таких согласованных, по мнению Елены Падалкиной действий, рынок пассажирских перевозок оказался разделён между Фоминым и Кривоzubовым, которые в обход законодательных запретов завладели инфраструктурой городского пассажирского транспорта.

Особенностью указанных земельных участков является то, что они специально выделялись в планировочной структуре города с целью эффективного использования городского транспорта, а расположенные на них объекты недвижимости требовались для надлежащего обслуживания транспортных средств и транспортной инфраструктуры. Незаконное выбытие таких участков из собственности муниципального образования с последующим изменением их назначения влечёт за собой деградацию транспортной системы, при этом объективное развитие городской агломерации требует соразмерного развития системы городского транспорта. Такое развитие требует крупные земельные участки для хранения и обслуживания подвижного состава, а в результате утраты

таких участков — значительных бюджетных расходов на выкуп новых и строительство на них новой инфраструктуры. Так, по сообщениям СМИ, строительство нового транспортно-пересадочного узла в Пензе потребовало 670 млн. рублей.

Отметим, что существует правовая позиция, согласно которой социально значимое имущество всё же может включаться в конкурсную массу банкрота, но при этом его социальная значимость должна быть предметом судебного контроля и во всяком случае такое имущество реализуется на конкурсе с обязательным обременением по его дальнейшему целевому использованию.

Такой договор по непонятным причинам был заключён лишь в отношении депо на проспекте Победы, то есть единый имущественный комплекс городского транспорта был раздроблен и разрушен.

По мнению Елены Падалкиной, это может указывать на незаконность принятых судебных актов, которые могли приниматься под влиянием внепроцессуального воздействия на судебные органы, а заинтересованы в этом могли быть конечные приобретатели имущества, в т.ч. и Олег Фомин.

Нам удалось узнать мнение по данной ситуации у одного опытного правоведа-административиста из Москвы, который по определённым причинам просил не указывать в публикации его имени. Юрист отметил, что с учётом факта вступившего в силу акта арбитражного суда, возврат имущественного комплекса в муниципальную собственность может быть проблемой и потребует пересмотр судебного акта по новым обстоятельствам.

Несмотря на это, Елена Падалкина подготовила обращение в силовые структуры — ФСБ, прокуратуру и Следственный комитет с просьбой провести всестороннюю оценку действий всех причастных к незаконному отчуждению имущественного комплекса муниципального транспорта и принять меры к его возврату в город с целью обеспечить его дальнейшее нормальное функционирование.