

Юрист рассказала в суде, что пензенские депутаты обиделись на вопросы Елены Падалкиной

Category: Власть, Общество, Политика

05.06.2025



3 июня в Ленинском районном суде города Пензы начали рассматривать третий иск депутата Елены Падалкиной к Пензенской городской Думе. На этот раз народная избранница требует признать незаконным решение комиссии Пензенской городской Думы по депутатской этике от 23 апреля 2025 года, которая рекомендовала гордуме лишить Елену Падалкину права выступления на восьми заседаниях.

Елена Падалкина пояснила, что принятое решение противоречит и Конституции страны, и федеральному законодательству, и здравому смыслу. Она также отметила, что никто не понимает по какому принципу работает комиссия по депутатской этике, так как её заседания проходят в закрытом режиме, стенограмма заседания не ведётся, протокол изготавливается в сильно усечённом виде, члены комиссии при принятии решения руководствуются какими-то

внутренними убеждениями, а не нормативными актами.

К примеру, комиссия рекомендовала Думе лишить депутата Елену Падалкину права выступления на восьми заседаниях только за то, что она в ходе сессии задала вопросы и некоторые депутаты посчитали их «грубыми и оскорбительными высказываниями». Хотя, любому здравомыслящему человеку, очевидно, что в вопросах Елены Падалкиной никаких оскорблений и грубостей не было. Но при этом комиссия не увидела нарушений депутатской этики в публичных высказываниях председателя гордумы Дениса Соболева, который в нарушение регламента запретил Елене Падалкиной задавать вопросы докладчикам на сессии, а также у себя в социальных сетях фактически назвал отморозками ветеранов боевых действий, написавших ему письмо с просьбой дать пояснения по поводу государственной награды СССР, используемой депутатом Алексеем Ивановым. Не нашла комиссия никаких нарушений и в действиях заместителя председателя гордумы, руководителя фракции «Единая Россия» Алексея Петрова, который на своей странице в соцсети назвал ветеранов боевых действий подлыми, неадекватными нелюдями и гадами. Никаких мер воздействия не было применено и к депутату от «Единой России» Алексею Савичеву, который публично распространял недостоверные сведения и который, как и Алексей Петров, опубликовал в соцсетях неллицеприятные выражения в адрес ветеранов и участников СВО.

То есть члены комиссии, которые не являются экспертами-лингвистами, сами определяют какие выражения являются оскорбительными, а какие нет. И похоже, что это работает так: если депутат из «Единой России», то он может оскорблять кого угодно и хоть матом крыть своих избирателей, но это не будет считаться нарушением депутатской этики. А если депутат выступает в защиту жителей города, задаёт неудобные вопросы или, не дай бог, критикует руководство Думы или «авторитетных» и ранее судимых бизнесменов, то он нарушает депутатскую этику. Нормы Положения «О комиссии Пензенской городской Думы по депутатской этике» позволяют депутатам принимать какие угодно решения и при этом не обязывают эти решения обосновывать. Условно говоря, завтра депутаты могут принять решение, что одной из мер взыскания станет запрет на посещение здания администрации города или отрубание руки. И плевать они хотели, что это противоречит федеральному законодательству. К сожалению, прокуратура тоже закрывает на это глаза и не требует от гордумы пересмотреть устаревший документ, который в руках неопытного, дорвавшегося до власти бывшего председателя ТСЖ, а ныне председателя гордумы Дениса Соболева, превратился в инструмент расправы над неугодными.

Не удивительно, что юрист, представляющая в суде интересы Пензенской городской Думы на протяжении всего заседания так и не смогла ответить, чем всё-таки руководствовались члены комиссии по депутатской этике, когда принимали решение о том, чтобы рекомендовать лишить Елену Падалкину права выступления на восьми заседаниях. Видимо, даже она прекрасно понимает, что этот вопрос на самом деле лежит не в юридической плоскости, а в политической.

Поэтому и ответа на этот вопрос у неё нет.

Напомним, что весь сыр-бор начался из-за одного фрагмента выступления Елены Падалкиной на сессии, который звучал так: «Мне странно слышать от некоторых депутатов рассуждения о чести, достоинстве, этике, морали. Вы судите меня за якобы несоблюдение этических норм. А судьи кто? Депутаты Пензенской городской Думы – образцы честности и порядочности? Никто не совершал проступков, нарушающих этические нормы? Никто не прыгает из партии в партию ради депутатского мандата? Никто не изменял своим жёнам? Никто не избивал женщин в ресторане в пьяном виде? Никто не обманывал своих бизнес-партнёров? Никто не нарушал закон при выполнении государственных и муниципальных контрактов? Убеждена, что судить о морали могут только те, кто сам соответствует этим высоким требованиям».

Юрист гордумы в судебном процессе заявила, что депутатов обидели эти высказывания и что оскорбление было нанесено всем депутатам Пензенской городской Думы, которые присутствовали на сессии и слышали выступление Елены Падалкиной.

Основное заседание по этому делу назначено на 24 июня. Параллельно в Ленинском районном суде рассматривается административный иск Елены Падалкиной о признании незаконным решения Пензенской городской Думы от 25 апреля 2025 года, которым её лишили права выступления на восьми заседаниях. В связи с рассмотрением нового иска, скорее всего, процесс по этому делу будет на время приостановлен.