

Мы сами решаем что можно, а что нет. Гордума озвучила свою позицию по иску Елены Падалкиной

Category: Власть, Общество, Политика

30.04.2025



30 апреля в Ленинском районном суде состоялось рассмотрение иска депутата Елены Падалкиной к Пензенской городской Думе. Народная избранница просит суд признать незаконным решение о лишении её права выступления на одной сессии.

В суде Елена Падалкина заявила несколько ходатайств: о привлечении к участию в деле прокурора, об истребовании протокола и аудиозаписи с заседания комиссии по депутатской этике, о допросе свидетелей – председателя гордумы и членов комиссии по этике. Однако, все они были отклонены.

Опуская юридическую казуистику, позицию гордумы перед судом можно описать

примерно так: «правила депутатской этики устанавливаем мы сами и нам не нужна никакая оценка, кроме нашей, чтобы применить любое наказание, которое сочтём нужным». Разберём доводы защиты подробнее.



Как выяснилось в ходе выступления представителя гордумы, поводом для созыва комиссии по этике стало не какое-то её выступление на сессии, а «размещение ею не проверенной информации на сайте МедиаПенза и в своём телеграм-канале «Женщина в гордуме». У редакции МедиаПензы возник небольшой вопрос: а каким образом Елена Романовна могла разместить что-то на нашем сайте, если она к нему не имеет никакого отношения (доступа к админке она не имеет уж точно) и соответственно как именно она нарушает какие-либо правила этики, просто высказывая своё мнение в интервью нам? Защита также указала на публикации в телеграм-канале Елены Падалкиной, посчитав просто репосты наших материалов грубым нарушением.

Так например в качестве дискредитации ею органов власти приводят нашу статью «Депутат Савичев пытался отмыть репутацию АО «Пензгорстройзаказчик».

Что ж, хотелось бы узнать, что именно из мнения Елены Падалкиной в этом материале могло дискредитировать органы власти? Мы перечитали этот материал 6 раз, но не смогли найти ничего даже читая стоя на голове. Рассчитываем на помощь наших читателей, там всего 2 цитаты.

Ещё одной важной опорной точкой представителя Думы выступило то, что депутаты, якобы, сами могут определять, что оскорбительно, а что нет, мнение любых специалистов при этом им не нужно, чтобы вынести вердикт. И при этом к бесконечной свободе трактовки правил этики представитель гордумы прибавляет полную свободу выбора наказания. И отсутствие нарушений на сессиях, якобы, не играет здесь никакой роли.

Поэтому суду и Елене Падалкиной вместо запрошенного протокола заседания комиссии по этике предоставили какой-то огрызок протокола, где не приведено ни одно выступление члена комиссии. Якобы протоколирование и аудиозапись и не должны вестись. По мнению юриста Думы, участие Елены Падалкиной на комиссии вовсе не обязательно. Получается вот такая абсурдная ситуация, при которой никто до сих пор не знает, за что именно было применено наказание.

Самое интересное, что представитель гордумы считает, что если депутата лишить права выступления, то он может выполнять свою работу посредством других инструментов. Здесь уместно привести такую аналогию: бегать атлету мы не запретим, просто свяжем ему ноги. Никто ведь не забирает у него права выступать на соревнованиях!

В сухом остатке, стратегия юриста Думы заключается в том, чтобы не дать суду возможность рассматривать основания для лишения депутата Елены Падалкиной права выступления на сессии, дескать депутаты сами могут решать, что можно, а что нельзя. И это странно, потому что не может быть наказания без причины, а причину наказания руководство гордумы сформулировать так и не смогло.

На данный момент объявлен перерыв. Рассмотрение иска продолжится 12 мая.