

Кто ответит за уничтоженный лес на берегу Старой Суры? Гордума отменяет своё незаконное решение

Category: Общество, Политика

18.02.2025



17 февраля состоялось заседание постоянной комиссии Пензенской городской Думы по местному самоуправлению. Одним из вопросов повестки дня был вопрос о рассмотрении представления прокурора Ленинского района города Пензы об устранении нарушений бюджетного законодательства. Этот резонансный вопрос связан с вырубкой деревьев на берегу старицы Суры в микрорайоне ГПЗ для строительства ЖК «Новобережье». Прямо во время заседания комиссии бывший депутат Пензенской городской Думы, координатор Левого Фронта Виктор Хомец провёл одиночный пикет с плакатом, на котором был написан вопрос председателю гордумы Денису Соболеву: «Г-н Соболев! Кто ответит за многомиллионный ущерб бюджету, нанесённый вырубкой леса на улице Баталина?». МедиаПенза подробно

описала происходящее у здания администрации и в зале заседаний в материале «Бывший депутат гордумы Пензы вышел на пикет, протестуя против вырубki леса на ГПЗ».



Одиночный пикет депутата гордумы седьмого созыва Виктора Хомца 17 февраля 2025 года.

Напомним, что строительная компания «Новое решение» (входит в группу компаний «Жилстрой»), которая принадлежит братьям Марату и Ильдару Акчуриным (последний является депутатом Законодательного Собрания Пензенской области от партии «Единая Россия») получила два земельных участка общей площадью 26,73 га на берегу старого русла Суры на улице Баталина ещё в 2018 году в качестве компенсации за достройку домов обманутых дольщиков. На тот момент данные участки являлись природно-рекреационной зоной, то есть по сути были городским лесом, на котором произрастали сотни деревьев разных пород – вяз, дуб, клён, лиственница, липа, ольха и др. Кадастровая стоимость участков составляла порядка миллиарда рублей. Более того, строительные компании за достройку домов обманутых дольщиков получили не только земельные участки, но и другие колоссальные преференции. Все стройки на предоставленных участках признавались масштабными инвестиционными проектами, что давало определённые преимущества. К примеру, арендная плата за земельные участки составила всего 0,1% от кадастровой стоимости, коммуникации к этим участкам должны быть проложены за счёт субсидий из бюджета. Всё это было закреплено в региональном законе. А Пензенская городская Дума своим решением разрешила застройщикам бесплатно рубить деревья на участках, которые были признаны масштабными

инвестиционными проектами, освободив их от оплаты восстановительной стоимости.

Когда все дома обманутых дольщиков были достроены, действие регионального закона прекратилось, а депутаты гордумы в свою очередь отменили и поблажку в виде освобождения от оплаты восстановительной стоимости. Но в 2024 году выяснилось, что братья Акчурины не успели вырубить лесные насаждения на предоставленных им участках. После чего временно исполняющий полномочия главы города Пензы Олег Денисов внёс на рассмотрение депутатов гордумы проект изменений в правила предоставления порубочного билета. Принятие изменений давало право компании «Жилстрой» снова рубить деревья бесплатно, не заплатив в городскую казну ни копейки. В решении гордумы об утверждении Порядка предоставления порубочного билета прямо говорится о том, что «восстановительная стоимость зелёных насаждений при выдаче порубочного билета на снос зелёных насаждений не взимается при сносе зелёных насаждений на земельных участках, предоставленных на основании распоряжений Губернатора Пензенской области о признании инвестиционного проекта масштабным, принятых в рамках мер государственной поддержки граждан, пострадавших от действий (бездействия) застройщиков, привлекавших денежные средства граждан на строительство (создание) многоквартирных домов на территории Пензенской области, а также на земельных участках, образованных из таких земельных участков в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, юридическими лицами, указанными в таких распоряжениях, в пределах срока действия договоров аренды указанных земельных участков».



Земельный участок на улице Баталина в ноябре 2024 года.

Как уже писала МедиаПенза, вопрос сначала вынесли на заседание постоянной комиссии гордумы по градостроительству, благоустройству и комфортной среде, которое состоялось 19 ноября. Проект решения подвергся критике депутатов, включая даже представителей «Единой России» Алексея Шуварина, Александра Трутнева и некоторых других. С резкой критикой изменений выступила оппозиционный депутат Елена Падалкина, которая в итоге оказалась единственным народным избранником, которая на комиссии проголосовала «против» предлагаемых изменений. 30 ноября вопрос рассматривался уже на сессии Пензенской городской Думы, где председатель гордумы, единоросс Денис Соболев цинично заявил, что никто не знает, будет ли застройщик что-то строить на этих участках или не будет.

«Мы не знаем, что будет ещё через шесть лет. Будет там застройщик что-то строить или не будет? Как он будет строить? Сколько он будет этих зелёных насаждений сносить или не сносить? Может он откажется вообще от этого участка или сделает там парк? Я не знаю. Это всё гадание на кофейной гуще. Пять лет прошло, ничего не произошло на данный момент. Поэтому я всё-таки прошу коллег поддержать данное решение и перейти к голосованию», – цитирует Дениса Соболева информационно-аналитический портал ЛефтПенза.

Ещё раз напомним фамилии тех депутатов гордумы, которые наиболее рьяно отстаивали интересы застройщика на заседании комиссии и на сессии. Помимо Дениса Соболева, это Денис Желиховский (фракция «Единая Россия»), который

заявил о том, что это «просто технический вопрос» и что спиленные деревья пойдут «в пользу муниципалитета»; это Жиганша Туктаров («Партия пенсионеров»), который назвал споры по этому вопросу неуместными, так как строительные компании потратили на достройку домов обманутых дольщиков почти 335 млн рублей; это заместитель председателя гордумы, руководитель фракции «Единая Россия» Алексей Петров, который подчеркнул, что вопрос уже обсуждался на заседании фракции и было принято решение голосовать «за».

Елена Падалкина в ходе сессии напомнила, что против данного решения выступают и Финансовое управление, и Контрольно-счётная палата, и даже прокуратура Ленинского района и предложила депутатам не отвечать за обещания бывшего главы региона Ивана Белозерцева, который ныне отбывает срок за коррупционные преступления.

«Я хочу напомнить, что на достройку дома обманутых дольщиков в 2018 году застройщик потратил 335 млн рублей, а взамен получил четыре участка общей стоимостью 1 млрд 177 млн рублей. Фактически нам сегодня предлагают принять решение в пользу одного застройщика. Не в интересах граждан и не в интересах бюджета. Данное обещание давал застройщикам бывший губернатор Иван Белозерцев. Вот пусть он свои обещания и выполняет. А я попрошу не повторять его ошибок. Лично я буду голосовать «против» этого решения», – заявила Елена Падалкина.

В итоге голоса распределились следующим образом: «за» – 24 депутата (представители «Единой России», ЛДПР и «Партии пенсионеров»), «против» – 2 депутата (Михаил Лисин от партии «Справедливая Россия – За правду» и Елена Падалкина от Левого Фронта), «воздержался» – 1 депутат (Дмитрий Львов от партии «Новые люди»). Депутаты фракции КПРФ (Андрей Жданников, Александр Смирнов и Олег Шаляпин) вообще не стали голосовать по данному вопросу.



Результаты голосования на сессии в ноябре 2024 года.

27 декабря в Пензенскую городскую Думу ожидаемо поступило представление прокурора Ленинского района города Пензы об устранении нарушения бюджетного законодательства. В нём прокурор Николай Кочнев требует: безотлагательно рассмотреть настоящее представление на ближайшей сессии гордумы; принять конкретные меры к устранению допущенных нарушений закона в установленный законом срок; рассмотреть вопрос о применении мер ответственности к лицам, допустившим нарушения; о результатах рассмотрения представления и принятых мерах сообщить в прокуратуру Ленинского района города Пензы в письменной форме в месячный срок. Ближайшая с момента поступления представления в Думу сессия назначается на 10 января. А за день до сессии проводится внеочередное заседание постоянной комиссии по местному самоуправлению, на котором должен был рассматриваться этот вопрос. Материалы комиссии депутатам присылают всего за полтора часа до начала заседания. В проекте решения за подписью председателя Пензенской городской Думы Дениса Соболева сказано буквально следующее: «Представление прокурора Ленинского района города Пензы об устранении нарушений бюджетного законодательства принять к сведению и направить временно исполняющему полномочия главы города Пензы Денисову О.В. для рассмотрения». Что конкретно должен был рассматривать Олег Денисов не совсем ясно, так как незаконное решение было принято депутатами Пензенской городской Думы и прокуратура чётко даёт понять, что необходимо принять конкретные меры к устранению нарушений закона и принять меры к лицам,

допустившим эти нарушения. Однако, вопрос снимается с повестки заседания комиссии также неожиданно, как и был внесён в неё. На сессии 10 января о представлении прокурора никто не вспоминает.

5 февраля проходит ещё одна сессия городской Думы и снова вопроса о рассмотрении представления прокурора Ленинского района нет в повестке. В связи с чем возникает сразу несколько вопросов. Почему руководство гордумы не выполняет требование прокурора о том, что представление нужно рассмотреть безотлагательно на ближайшей сессии? Почему сама прокуратура, представитель которой присутствуют и на сессии 10 января, и на сессии 5 февраля, никак не реагирует?

Для чего на самом деле тянули время становится понятно, когда в начале февраля на берегу старицы Суры на улице Баталина появляется строительная техника, которая ускоренными темпами варварски сносит деревья. И только после того, как вековой лес с могучими дубами превратился в груды поваленных стволов и веток, вопрос о рассмотрении представления прокурора включают в повестку заседания комиссии гордумы по местному самоуправлению, а следовательно включают и в повестку следующей сессии, которая состоится 28 февраля. При этом проект решения сильно отличается от того проекта, который предлагался изначально. Теперь в нём прописано следующее: «представление прокурора Ленинского района города Пензы об устранении нарушений бюджетного законодательства удовлетворить, информацию, указанную в представлении принять к сведению в дальнейшей деятельности». Кроме того, планируется внести изменения и в решение Думы «О бюджете города Пензы на 2025 год и плановый период 2026-2027 годов». Решение вступает в силу со дня его принятия.



Земельный участок на улице Баталина в феврале 2025 года.

Казалось бы, справедливость восстановлена и надо радоваться, что незаконное решение Пензенской городской Думы, принятое голосами депутатов от «Единой России», ЛДПР и «Партии пенсионеров», будет отменено, а бюджет города получит деньги за уничтоженные деревья. Однако, в перспективе всё может оказаться не так радужно.

Депутат Пензенской городской Думы Елена Падалкина считает, что бюджет города за уничтоженный на улице Баталина лес ничего не получит.

«Группа компаний «Жилстрой» провела вырубку деревьев на данных участках в начале февраля, то есть в тот момент когда незаконное решение Пензенской городской Думы, освобождающее застройщика от оплаты восстановительной стоимости, ещё действовало. Это решение с высокой долей вероятности будет отменено только на сессии гордумы 28 февраля, да и то только в части нарушения бюджетного законодательства. А закон, как известно, обратной силы не имеет. То есть по факту застройщик никому ничего не должен. Если бы представление прокурора Ленинского района было бы рассмотрено в полной мере, как и предписывалось, безотлагательно на ближайшей сессии, то есть 10 января, то подобной ситуации бы не случилось и строительная компания обязана была бы заплатить деньги в бюджет за вырубленные деревья. Однако, время было упущено. И даже сейчас гордума отказывается в полной мере рассмотреть представление прокурора и убрать спорный пункт из Порядка предоставления порубочного

билета», – считает Елена Падалкина.

Косвенно это подтвердил и председатель Пензенской городской Думы Денис Соболев на заседании комиссии 17 февраля. На вопрос Елены Падалкиной, правильно ли она понимает, что «Жилстрой» не обязан оплачивать восстановительную стоимость, он улыбаясь напомнил, что депутаты «освободили застройщика от взимания восстановительной стоимости по поручочному билету».



Депутат Елена Падалкина на заседании комиссии 17 февраля 2025 года.

Елена Падалкина, как и депутат гордумы седьмого созыва Виктор Хомец, тоже задаётся вопросом о том, кто ответит за многомиллионный ущерб, нанесённый городу.

«Пензенская городская Дума приняла незаконное решение, по которому освободила застройщика от оплаты восстановительной стоимости зелёных насаждений. Ожидаемо после принятия этого незаконного решения поступило представление прокурора, которое по какой-то причине не рассматривалось две сессии подряд, что позволило застройщику вырубить деревья без оплаты восстановительной стоимости. И только после того, как застройщик вырубил все деревья, вопрос о рассмотрении представления прокурора вынесен на комиссию. Но его рассмотрение сейчас бессмысленно, так как дело уже сделано. По какой причине рассмотрение представления прокурора затягивалось, я догадываюсь. А вот почему, у

представителя прокуратуры, который присутствует на каждом заседании комиссии и на каждой сессии, не возникло вопросов к тому, что представление прокурора отложили в дальний ящик, мне не понятно. Более того, не было принято никаких мер для того, чтобы не допустить вырубki деревьев до рассмотрения представления прокурора. В результате бюджету города Пензы, на мой взгляд, нанесён особо крупный ущерб в следствие ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей», – говорит Елена Падалкина.

Она считает, что сумма ущерба может исчисляться сотнями миллионов рублей.

«Есть документ, который называется «Порядок предоставления порубочного билета в городе Пензе», где подробно расписана вся процедура получения порубочного билета. Несмотря на то, что компания «Жилстрой» в данном конкретном случае освобождена от оплаты восстановительной стоимости, порубочный билет она всё равно должна получить и по моей информации получила. Застройщик должен был подать соответствующее заявление в Управление ЖКХ, а в Управлении ЖКХ должны были создать комиссию и провести обследование земельного участка, определить количество зелёных насаждений, рассчитать их восстановительную стоимость и только потом выдать разрешительный документ на снос зелёных насаждений. Но есть основания полагать, что в данном случае процедура могла быть нарушена и подсчёт зелёных насаждений не проводился, а следовательно их восстановительная стоимость не известна. По крайней мере на комиссии 17 февраля председатель гордумы очень нервно реагировал на этот вопрос, когда его несколько раз задавали мои коллеги-депутаты. Таким образом, пока мы можем опираться только на данные обследования одного земельного участка площадью менее 5 га и говорить о примерной сумме ущерба, которая составляет 149 млн рублей. Но это участок, на котором согласно обследованию, преимущественно росла ольха. Хотя стоимость дуба, к примеру, в два раза выше стоимости ольхи», – говорит Елена Падалкина.



Спутниковый снимок земельного участка на улице Баталина до вырубki леса.

Мы предполагаем, что события обстоят следующим образом: строительная компания «Жилстрой» пропустила сроки льготной застройки предоставленных ей в рамках масштабного инвестиционного проекта земельных участков на берегу Старой Суры, но всё равно решила не платить в бюджет за вырубку деревьев. После чего застройщик обратился к городской власти с просьбой освободить его от оплаты восстановительной стоимости на сумму, которая может составить до одного миллиарда рублей. Совсем законно это сделать нельзя, поэтому придумали «схему»: Пензенская городская Дума принимает незаконное решение и освобождает застройщика от огромных платежей в городской бюджет. Прокуратура требует отменить незаконное решение. И пока руководство городской Думы тянет с отменой незаконного решения, застройщик уничтожает лес. После этого городская Дума отменяет своё незаконное решение. Но деревьев уже нет и застройщик не должен платить за их вырубку.

Хитро, но уголовно наказуемо. Кто же виноват в том, что благодаря «схематозу» бюджет лишился миллиарда рублей? Руководство городской Думы, организовавшее принятие незаконного решения и тянувшее время с его отменой? Депутаты, поддерживавшие незаконное решение? Прокуратура, не замечавшая в течение нужного времени неисполнение её представления о нарушении закона и не принявшая обеспечительных мер в виде запрета на вырубку деревьев? Застройщик, организовавший «схематоз»? Или все вместе? Ответить на этот вопрос теперь должны Следственный комитет и Генеральная прокуратура.